



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

**Medellín D.E. de C., T., e I.<sup>1</sup>**, diecisiete de abril de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05001 31 03 012 2016 00831 01
Proceso.	Ejecutivo
Demandante.	Juan Carlos Acosta López
Demandada.	A Escala Promotora de Proyectos S.A.S.
Procedencia.	Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín
Decisión.	Confirma auto que modificó y aprobó liquidación de crédito
Tema.	Liquidación de intereses moratorios
Rdo. interno.	085-22
Interlocutorio No.	076-23

**ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver la apelación formulada por la parte demandada en contra del auto del 14 de diciembre de 2020, mediante el cual se modificó y aprobó la liquidación del crédito presentada por la demandante, en los siguientes términos:

**ANTECEDENTES**

**1.- Del trámite.** Mediante auto del 27 de marzo de 2017, el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín, ordenó seguir adelante con la ejecución favor de JUAN CARLOS ACOSTA LOPEZ y en contra la sociedad A ESCALA PROMOTORA DE PROYECTOS S.A.S por los conceptos que a continuación se indican (Archivo 010 del C001 de la 01PrimeraInstancia):

---

<sup>1</sup> Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1º. “La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación.”

*“a) CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS MCT (\$120,000,000) representados en el PAGARE No 01, con vencimiento el día 25 de enero de 2016, como capital.”*

*“b) Por los INTERESES DE MORA que deberán tasarse al máximo autorizado por la ley, a partir desde el día siguiente al del vencimiento esto es, 26 de enero de 2016, hasta cuando se cancele totalmente la obligación”*

En la misma providencia precisó, que al tenor de lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso, cualquiera de las partes dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la referida providencia, podía presentar la liquidación del crédito, facultad que usó la demandante arrojando la aludida liquidación el 06 de noviembre de 2020 (Archivo 021 del C001 de la 01PrimeraInstancia), de la cual se dio traslado a la parte contraria el 13 del mismo mes y año (Archivo 022 *ibídem*)

**2.- El auto apelado.** Vencido el término del traslado sin objeción alguna, el a quo, por auto del 14 de diciembre de 2020, la modificó al considerar que la misma no se ajustaba al auto que libró mandamiento de pago y al que ordena seguir adelante con la ejecución y procedió a aprobar la realizada por la Secretaría del despacho con las modificaciones que estimó procedentes (Archivo 024, *ejusdem*).

**3.- La apelación.** Oportunamente la vocera judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación, frente a la anterior decisión, arguyendo que la liquidación elaborada por el juzgado se había realizado conforme a lo reglado en materia laboral, es decir, considerando, para la liquidación de los intereses, que todos los meses constan de 30 días; y que, de acuerdo a la jurisprudencia en comercial y civil, debía realizarse sobre los días exactos del mes que se estuviera liquidando, por lo que solicitó la modificación en ese sentido (Archivo 023 del C001 de la 01PrimeraInstancia).

**4.- Decisión de la reposición.** En proveído del 29 de septiembre de 2022, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, a donde se remitió el proceso y que ahora funge como juzgador de primera instancia mantuvo incólume la decisión impugnada, acogiendo el criterio definido por la Superintendencia Financiera, entidad autorizada para conceptuar en la materia, esto es, sobre la forma como deben liquidarse los intereses durante cada periodo,

emitido el 24 de abril de 2006, en el que citó el concepto de 05 de julio de 1996<sup>2</sup>, que a su vez se remitió al concepto O.J. 009 de 5 de enero de 1978, donde expuso:

*(...) Para facilitar el cálculo de los intereses se ha ideado la tabla de 360 días, que, promediando, supone meses de 30 días y de consiguiente meses (sic) de 360 días. Se trata de una ficción y como tal debe aplicarse estrictamente a los casos en que el plazo fijado sea de meses o de años. Pero cuando se trata de un plazo de días no puede darse incertidumbre ni hay necesidad de recurrir a ficción alguna puesto que día es el transcurso de 24 horas, que principia en el momento siguiente a la media noche del día anterior al inicial de plazo. Lo indicado sería, según lo anterior, aplicar la tabla de 360 días para los cálculos de interés en los plazos de meses y años. Y la de 365 cuando el plazo es de días o a día determinado (...). “Así las cosas, debe tenerse en cuenta entonces el término utilizado por las partes para la liquidación de los intereses pactados. “En efecto, si en el contrato o en el pagaré donde se encuentren incluidas las obligaciones del mutuo se dispone que el cálculo de intereses será anual o mensual, la base del cálculo será de 360 días. En caso de que de alguna forma se indique que será por días o días transcurridos deberá entenderse que tal cálculo será de 365 días. (...).”*

Consideró que como las partes en el caso concreto habían pactado que los intereses de plazo serían mensuales y los intereses de mora se pagarían mes vencido, era procedente tomar períodos de 30 días para realizar la liquidación del crédito.

## CONSIDERACIONES

**1.- De la liquidación del crédito.** Se impone su realización en el auto que ordena seguir adelante la ejecución o, en su defecto en la sentencia que resuelva las excepciones propuestas, en los casos en que la obligación cuyo cumplimiento se pretende consiste en pagar una suma determinada de dinero, sea que se plantee como principal o como subsidiaria y debe ser efectuada de manera independiente a la liquidación de costas.

Las reglas para realizar las liquidaciones de los créditos, se encuentran contempladas en el artículo 446 del Código General del Proceso, que son:

- Cualquiera de las partes puede presentarla, hasta la fecha de su

---

<sup>2</sup> Concepto emitido en oficio número 96017138-1 del 5 de julio de 1996.

presentación, una vez ejecutoriado el auto que ordena seguir adelante con la ejecución o notificada la sentencia, siempre que no sea totalmente favorable al demandado. Significa que ya no está facultada la secretaría del juzgado para hacerlo, por haber suprimido dicha preceptiva tal posibilidad.

- Una vez presentada dicha liquidación por una de las partes, el despacho le dará traslado secretarial a la contraparte, por el término de tres (3) días (artículo 110 del C.G.P.), dentro del cual podrá formular objeciones, acompañando liquidación alternativa que precise los errores advertidos, so pena de rechazo.

- Vencido el referido traslado, el juez dictara auto en el que decida si aprueba o modifica la liquidación, decisión que será apelable en los casos que se resuelva una objeción o se altere de manera oficiosa la aportada.

- Para la actualización de la liquidación de crédito, se seguirá el mismo procedimiento, pero debe tomarse como base de la liquidación que ya haya sido aprobada.

**2.- De la regulación de intereses.** Son los frutos que produce el dinero, a favor del acreedor por el tiempo que perdura la deuda y se calculan aplicando la tasa o rata (porcentaje de capital) sobre la cifra del capital adeudado, en unidades de tiempo, esto es, días, meses o anualidades, atendiendo a lo pactado por las partes o por la ley, según el caso.

Atendiendo a la función que prestan, los intereses se clasifican en varias categorías<sup>3</sup>:

**2.1. Remuneratorios o correlativos.** Como su nombre lo indica, tienen un carácter puramente retributivo, esto es, se devengan por el tiempo que dura la obligación, esto es, desde que se apertura el crédito hasta que se cancela.

**2.2. Moratorios.** Tienen una función resarcitoria o indemnizatoria por los perjuicios que se presume sufre el acreedor al no recibir el dinero dado en préstamo en la oportunidad acordada.

Respecto de los intereses moratorios, la Ley 45 de 1990, en su artículo 65

---

<sup>3</sup> “*Tratado de las Obligaciones*”. Tomo I. Fernando Hinestrosa. 2015. Pág. 168 y ss.

sustituyó el artículo 883 del código de Comercio, señalando: *“En las obligaciones mercantiles de carácter dinerario el deudor estará obligado a pagar intereses en caso de mora y a partir de ella...”*

Significa lo anterior, que los intereses moratorios se generan a partir del momento en que el deudor incurre en un retraso en el pago de la obligación dineraria a su cargo, y por cada día que dure dicho retardo.

Y nuestra legislación mercantil reguló de manera supletoria la tasa que ha de aplicarse para el cobro de intereses tanto de plazo como de mora en dicho ámbito, pero limitando el máximo que podrá pactarse, en el artículo 884 del Código de Comercio, pactándose incluso sanciones en caso de que se exceda ésta por el acreedor en el cobro de los mismos, pues indica: *“Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces el bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990.”*

**3.- Caso concreto.** A través del recurso de alzada manifestó la parte demandante su inconformidad con la modificación realizada por el a quo, a la liquidación del crédito por ella presentada, al número de días sobre los cuales se liquidaron mensualmente los intereses corrientes y moratorios; toda vez que aquélla había tenido en consideración el número exacto de días que tenía cada mes, mientras que ésta, tomó como base para todos, 30 días, aduciendo que la forma correcta de efectuarse en materia civil y comercial, según la jurisprudencia, era la determinación de los días que exactamente tuviera cada mes.

Precísese que, si bien alude la recurrente a *“la jurisprudencia en comercial y civil”*, no trae a colación la cita expresa que permita el análisis de la misma en este escenario, en aras de establecer si el caso definido en la decisión judicial donde afirma fue considerado lo relativo a la forma de liquidar los intereses, se ajusta a los supuestos que atañen al presente asunto y, por ende, si tales argumentos serían aplicables a este caso.

No obstante, examinando el asunto objeto de controversia, advierte esta

Corporación que si bien nuestra legislación mercantil no se reguló la forma como han de efectuarse la liquidación de los intereses de plazo y de mora, se han venido desarrollando fórmulas matemáticas, en tablas de Excel que han permitido maximizar las operaciones y la practicidad de las mismas, agilizando cada vez el proceso operativo que con el transcurrir del tiempo han presentado modificaciones, de tal manera que cada vez sea más exacto el valor que arrojen las mismas, solo con el ingreso de los datos básicos de la obligación, máxime que uno de los cálculos matemáticos de mayor trascendencia para los consumidores respecto de los negocios que celebran con entidades financieras, es el relativo al cómputo y devengo de los intereses.

En dicho trasegar, se han optado por múltiples métodos, dentro de los cuales, se encuentra el relacionado con ficciones frente a las unidades del tiempo sobre los cuales ha de liquidarse los mismos; es así que en las operaciones financieras se había tomado como base de cálculo 360, en lugar de 365 (o 366), que corresponde al tiempo real de duración de un año, así como 30 días para el cálculo de intereses mensuales, indistintamente de la época liquidada, cuando no todos tienen el mismo número de días.

Incluso, tal referencia fue adoptada partiendo de la ficción creada para el año comercial, que fue establecida en 360 días (30 días al mes), y no a 365 días, 6 horas, 9 minutos y 9,76 segundos, que corresponde al tiempo orbital, y que fue redondeado a 365 días añadiendo uno más cada cuatro años para compensar aquel redondeo, pues la realización de operaciones financieras con esta cifra resultaba más compleja y dificultosa, máxime si se tiene en cuenta que esta fórmula se adoptó en una época en la que no existían calculadoras ni ordenadores.

Sin embargo, la referida carece actualmente de justificación técnica y legal, pues como viene de señalarse, la implementación de nuevas metodologías, en razón del surgimiento de tecnologías más avanzadas, ha permitido que no se requiera realizar la misma, y obtener resultados matemáticos más precisos al poderse efectuar operaciones sin necesidad de redondear números, de manera ágil y sencilla, a través de los diferentes sistemas operativos.

Es así como, actualmente es posible liquidar los intereses de manera

exacta, por el tiempo preciso que se causen, razón por la cual, el mismo Consejo Superior de la Judicatura, ha implementado, en la página de la Rama Judicial, de un aplicativo que permiten realizar liquidaciones de obligaciones impuestas en las sentencias judiciales, donde se toma como base para la liquidación el número exacto de días, individualizando mes por mes, en razón de la variación de la tasa aplicable, conforme a lo certificado por la Superintendencia Financiera.

Igualmente, en aras de procurar la uniformidad de dichas operaciones, así como la agilidad en el referido trámite, cuando corresponda a un despacho judicial, en aplicación a lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso, revisar y/o modificar una liquidación del crédito, la citada Corporación remitió a todos los despachos judiciales los plantillas o formatos en Excel que permiten, como viene de indicarse, realizar dicho procedimiento de manera sencilla y expedita, pero sobre todo con una mayor exactitud con relación al monto adeudado por intereses, solo ingresando la información básica de la obligación (capital, tiempo a liquidar, tipo de intereses, etc.).

Acorde con lo reseñado, tenemos que, en el caso concreto, no había lugar a modificar la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, en los términos que lo hizo el a quo, pues en ella se liquidaron los intereses de plazo y de mora por los días exactos en que éstos se causaron, siendo ésta la manera procedente, por ser la que se ajusta a la realidad de la obligación adeudada.

En consecuencia, se revocará la decisión apelada, para en su lugar, aprobar la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin ninguna modificación.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, **REVOCA** el auto proferido por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN, el 14 de diciembre de 2020 y, en su lugar,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte

demandante el 06 de noviembre de 2020, dentro del proceso Ejecutivo instaurado por JUAN CARLOS ACOSTA LOPEZ, en contra la sociedad A ESCALA PROMOTORA DE PROYECTOS S.A.S., sin modificación alguna.

**SEGUNDO:** Sin lugar a condenar en costas, en razón de que la decisión le fue favorable a la parte recurrente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'MARIO GÓMEZ LONDOÑO', with a stylized flourish at the end.

**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

**Magistrado**

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022